**ЗАПИСНИК**

**са Xседнице овлашћених представника учесника преговора за закључивање Колективног уговора за „Инфраструктура железнице Србије“ а.д.**

**oдржане дана 19.08.2020. године са почетком у 10,00 часова**

**у пословној згради, сала библиотеке, Немањина 6**

**Седници присуствују:**

**Одбор за преговоре послодавца**

* Наташа Јовановић, председник
* Јасмина Радојчић, заменик председника
* Вања Јевтовић,члан
* Зоран Миленковић, члан
* Драгана Драгић, секретар

**Одбор за преговоре репрезентативних синдиката**

* Топлица Милутиновић, председник, Синдикат извршних служби-српских железница
* Жарко Димић, члан, Савез синдиката железничара Србије
* Јасминко Пијетловић, члан, Синдикат железничара Србије – Синдикат железничара „Инфраструктура железнице Србије“
* Перица Ђорђевић, члан, Синдикат радника железничке инфраструктуре Србије

Председник Одбора послодавца**, Наташа Јовановић** је отвориладесетуседницу Одбора за преговоре за закључивање Колективног уговора за Акционарско друштвоза управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, Београд и предложила следећи:

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са IXседнице одбора за преговоре.
2. Усаглашавањенеусаглашених одредби Нацрта Колективног уговора по члановима

**ТАЧКА 1.**

**Усвајање записника са** **IXседнице Одбора за преговоре**

Након отварања десетеседнице Одбора за преговоре, председник Одбора послодавца је констатовалада није могла да изврши контролу записника са претходне седнице одржане дана 18.08.2020. године јер исти није благовремено достављен и предложила да се на данашњој седници усвоји записник са VIII седнице Одбора за преговоре.

Председник Одбора за преговоре послодавца је поставила питање, да ли има примедби на записник са VIII седнице Одбора за преговоре.

**Констатовано је да нема примедби на записник и да је исти једногласно усвојен.**

**Наташа Јовановић** је изнела да је Перица Ђорђевић испред Синдикат радника железничке инфраструктуре Србије, доставио Одбору за преговоре послодавца предлог за допуну поглавља **VII** Безбедност и здравље на раду и то члана 35. и члана 37. Нацрта Колективног уговора.

**ТАЧКА 2.**

**Усаглашавањенеусаглашених одредби Нацрта Колективног уговора по члановима**

**Наташа Јовановић** је предложила, да се крене са усаглашавањем и то од члана 21. Нацрта Колективног уговора. Наведеним чланом који je у примени дефинисани су послови са скраћеним радним временом у складу са пословима који се налазе у Правилнику о организацији и систематизацији послова, актом о процени ризика и у складу са проценом медицине рада.

С обзиром да је предложено да се поједини послови уврсте у наведени члан, изнела је да одбор за преговоре не може самоиницијативно уврстити исте, већ је потребно покренути иницијативу у складу са ставом 2.и ставом 3. овог члана.

Предложила је Одбору за преговоре репрезентативних синдиката да се усвоји важећи члан 21. Колективног уговора из разлога што у овом моменту не постоји законски основ за промену истог, а да се у међувремену покрену неопходне иницијативе за доказивање да су неки послови, односно да је нека радна околина опасна за запослене као што је дат предлог за послове на Вуковом споменику.

**Перица Ђорђевић**  је изнео да је сагласан са предлогом Наташе Јовановић, као и да ће инсистирати да се члан 35. и члан 37. допуне и са речима „радна околина“ да би се у наредном периоду моглаимлементирати не само радна места већ и услови у којима се ради.

Изнео је да је Правилником о утврђивању професионалнихболести дефинисано 64 обољења и да рад на Вуковом споменику спада у радна места која изазивају професионална обољења Става је да је потребно да Одељење за безбедност и здравље на раду води евиденцију о професионалним обољењима, а у складу са Законом о безбедности и здравља на раду.

**Јасминко Пијетловић** је поставио питање, која је разлика између отправника возова I,II и III ранга, ако су им сви индикатори исти и да ли је отправдано да се поднесе захтев за бенефицирани радни стаж.

**Жарко Димић** је навео да прегледач кола I иII групе треба да остане у члану 21. као и да је једини проблем за прегледаче кола који су распоређени у Помоћном возу и за које је потребнода се врати назив послова, да би запослени наставили да користе своје стечено право.

Изнео је став да послодавац треба да размотри могућност да се Правилником о организацији и систематизацији послова врати назив послова за организациони део помоћни воз, а да је за све новепослове процедура јасна. Осврнувши се на излагање Перице Ђорђевића и Јасминка Пијетловића изнео је да ће синдикати покренути иницијативу да послодавац извши ново рангирање у којој ће се рангирати станица у I иII ранг, а када не буде III ранга сви отправници ће имати право на бенефицију.

Изнео да се треба размотрити наводе да не постоје пословимеханичара већ електормеханичар, да постоји коализија Правилника о организацији и систематизацији послова и Колективног уговора и да је потребно исто исправити.

**Наташа Јовановић** је изнела да електормеханичар постоји у деоницама али да је потребно извршити проверу у претходном Колективном уговору „Железнице Србије“ад, да је ли су били унети послови електормеханичар КМ, руковалац на КМ са скраћеним радним временом, а да је разлог губитка бенефиције што су послови добили други назив.

**Жарко Димић** је изно предлог да је потребно отклонити недоумице и проблем техничке приироде, јер не постоји у номенклатури занимања запослених у инфраструктури, прегладач кола и да није упознат како им гласи назив радног места у Помоћном возу.

С обзиром да се ради Нацрт Прилога 1, те послове је потребно препознати и ако не препознамо те послове поставља се питање на који начин запосленом бодовати зараду.Предлог је да се ти запослени оставе као прегледачи кола, а које ИЖС има само у Помоћном возу .

Констатовао је да су ставови усаглашени да то може да се реши изменом систематизације.

**Наташа Јовановић** је изнела да постоје послови прегледача кола у Прилогу 1 као и да их има и у осталим станицама и да се усваја предлог Жарка Димића, а да ће се за електормеханичара извршити провера, па уколико је био у Колективном уговору „Железнице Србије“ а.д., а имамо електромеханичара онда ће се исти унети накнадно уз услов, ако испуњава све потребне критеријуме.

**Констатује се од стране одбора за преговоре да је члан 21.усаглашен.**

**Члан 35.**

**Наташа Јовановић**  је изнела да је Перица Ђорђевић испред Синдикат радника железничке инфраструктуре Србије доставио Одбору за преговоре послодавца предлог за допуну члана 35. и члана 37. Нацрта Колективног уговора и поставила питање на који начин треба да гласе наведени чланови?

**Перица Ђорђевић** је изнео да се предлог за члан 35. односи на допуну тачке 12. и тода се после речи „са прописaним условима“ додају речи „и утврђује начине и мере за њихово отклањање.“

**Наташа Јовановић** је изнела да је достављени предлог сувишан имајући у виду да прописане обавезе чланом 35. и чланом 37. обухватају све оно што је изнето као основ захтева за допуну.

**Перица Ђорђевић** је изнео да је послодавац дужан да води евиденцију, у члану 37. је евидентирано 35 обавеза, а да само тражи да се прецизира оно што је у закону, и то да је процена ризика системско евидентирање професионалних обољења. Изнео је да је основ његовог захтева из разлога када се буде одлучивало о додацима, запослени на Вуковом споменику имају приоритет.

**Вања Јевтовић** је констатовала да је системско евидентирање прецизирано законом и да се законске одредбе не требају копирати, а да су овим чланом обухваћене комплетне обавезе и одговорности послодавца.

**Перица Ђорђевић** је изнео захтев да му се доставе евиденције професионалних болести у ИЖС.

**Наташа Јовановић** је изнела да ће се ретроактивно урадити евиденција професионалних обољења од момента ступања на снагу Правилника о утврђивању професионалних болести и да се достављен предлог не прихвата од стране Одбор за преговоре послодавца .

**Жарко Димић** је предложио да се пређе на усаглашавање одредби Нацрта Колективног уговора по члановима, а да ће се након паузе изнети став Одбора репрезентативних синдиката у вези члана 35. и члана 37.

Председник одбора послодавца предложила је да се отпочне са усаглашавањем од поглавља **VIII ЗАРАДА, НАКНАДА ЗАРАДЕ И ДРУГА ПРИМАЊА**и то од поднаслова **Друга примања.**

**Друга примања**

**Отпремнина**

**Члан 96. је усаглашен.**

На наведени члан није било измена и допуна од стране одбора за преговоре, те се на основу истог констатује да је члан усаглашен.

**Члан 97.**

Председник Одбора послодавца је начелно сагласна са достављеним предлогом од стране Одбора за преговоре репрезентативних синдиката да се планирају средства у износу од 100.000,00 динара на годишњем нивоу.Изнела је да је потребно извршити проверу колико се троши средстава по овом основу на годишњем нивоу ида ли постоји могућност увећања у износу који је предложен.

**Члан 98.**

Председник Одбора послодавца је начелно сагласна са достављеним предлогом од стране Одбора за преговоре репрезентативних синдиката да се планирају средства у износу од 50.000,00 динара, али да је потребно извршити проверу, да ли постоји могућност увећања у износу који је предложен.

**Члан 99.**

**Наташа Јовановић** је изнела да Одбор за преговоре послодавца нема ништа против предлога Одбора репрезентативних синдиката,уколико се Оснивач не буде супротставио истом.

Констатује се да су Одбор за преговоре послодавца и Одбор за преговоре репрезентативних синдиката постигли сагласност по достављеном предлогу од стране Одбора репрезентативних синдиката.

**Члан 100. је усаглашен**

На наведени члан није било измена и допуна од стране одбора за преговоре, те се на основу истог констатује да је члан усаглашен.

**Члан 101. је усаглашен**

**Јасмина Радојчић** је изнела да је потребно извршити допуну става 1. после речи „старатеља“ додаје се реч „штићеник“ тако да став 1. гласи: „**У случају смрти родитеља, усвојеника, усвојиоца, старатеља и штићеника запосленом припада солидарна помоћ у висини две просечне зараде код послодавца, oстварене у месецу који претходи месецу у којем се исплата врши**.“

Коснтатује се да је Одбор репрезентативних синдиката одустао од свог предлога измена и допуна и да је важећи члан 101. Колективног уговора једногласно усвојен од стране одбора за преговоре уз нормативно- техничке измене.

**Члан 102. је усаглашен**

На наведени члан није било измена и допуна од стране одбора за преговоре, те се на основу истог констатује да је члан усаглашен.

**Члан 103. је усаглашен**

На наведени члан није било измена и допуна од стране одбора за преговоре, те се на основу истог констатује да је члан усаглашен.

**Члан 104. није усаглашен**

У току седнице Одбор репрезентативних синдиката је изнео предлог да се у ставу 1. после речи **„Послодавац“** брише реч **„може“** и уписује реч **“ мора“.**

Став Одбора послодавца је да се предложена допуна од стране Одбора репрезентативних синдиката не може прихватити и исти није усаглашен.

**Члан 105. није усаглашен**

**Јасмина Радојчић** је замолила представнике Одбора за преговоре репрезентативних синдиката да прецизирају предлог члана 105. имајући у виду да је у достављеном материјалу Нацрта Колективног уговора од 06.08.2020. године унето исто као у радном материјалу, односно да је став 1. предлога Одбора репрезентативних синдиката идентичан важећем члану 105.

**Топлица Милутиновић** је изнео да је дошло до техничке грешке од стране Одбора репрезентативних синдиката и да је усаглашен предлог става 1. тако да гласи: **„Запослени има право на јубиларну награду за непрекидан рад код послодавца проведен у радном односу и то**:“

**Јасмина Радојчић** је изнела предлог да члан остане неусаглашен, ради провере планираних средстава Програмом пословања и да ли постоји могућност планирања те обавезе.

**Члан 106.је усаглашен**

На наведени члан није било измена и допуна од стране одбора за преговоре, те се на основу истог констатује да је члан усаглашен.

**Члан 107. није усаглашен**

Предлог Одбора репрезентативних синдиката да се члан допуни са речи„ванбрачни друг“ није прихватљив за Одбор послодавца.

**Перица Ђорђевић** је изнео да се на овакав начин врши дискриминација једног дела запослених.

**Члан 108.је усаглашен**

На наведени члан није било измена и допуна од стране одбора за преговоре, те се на основу истог констатује да је члан усаглашен.

**Зајам**

**Члан 109. није усаглашен**

У току седнице Одбор репрезентативних синдиката је изнеостав да је спорна реч **„може“** као и у претходном члану 104. и члану 105.

**Констатује се да члан 109. није усаглашен.**

**Рокови за исплату зараде**

**Члан 110. усаглашен**

На наведени члан није било измена и допуна од стране одбора за преговоре, те се на основу истог констатује да је члан усаглашен.

**IX НАКНАДА ШТЕТЕ**

**Јасмина Радојчић** је изнела да је на VI седници одбора за преговоре констатовано да Одбора репрезентативних синдикатадостави предлог измена и допуна у писаној форми што до данас није учињено.

Констатује се да је поглавље **IX НАКНАДА ШТЕТЕ** неусаглашено уз обавезу Одбора репрезентативних синдиката да до **понедељка 24.08.2020.** године достави писани предлог поглавља.

**X УСЛОВИ ЗА РАД СИНДИКАТА**

**Констатује се да су члан 121., члан 122.,члан 123. и члан 124. усаглашени.**

**Члан 125.**

На основу дискусије одбора за преговоре констатује се да је члан неусаглашен уз обавезу да Одбор репрезентативних синдиката достави писани предлог измена и допуна члана 125.

**Наредна седница се заказује за четвртак 20.08.2020 године са почетком у 10,00 часова, Велика сала у пословној згради „Инфраструктура железнице Србије“а.д., што је присутнима саопштено и не треба их посебно позивати.**

**Седница је заврешна у 14,30 часова**

**ЗАПИСНИК ВОДИЛА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Драгана Драгић**

**ЗА ОДБОР ЗА ПРЕГОВОРЕ**

**ПОСЛОДАВЦА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗА ОДБОР ЗА ПРЕГОВОРЕ**

**РЕПРЕЗЕНТАТИВНИХ СИНДИКАТА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗА ОДБОР ЗА ПРЕГОВОРЕ**

**ОСНИВАЧА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**